

Załącznik nr 5

do Procedury wyboru i oceny grantobiorców w ramach LSR przez stowarzyszenie

Świętokrzyska Rybacka Lokalna Grupa Działania.

Wzór kart oceny wniosku o powierzenie grantu

Nazwa projektu grantowego (lub nr umowy o dofinansowanie na realizację tego projektu)			
Numer konkursu			
Numer wniosku			
Tytuł zadania			
Data wpływu wniosku:			
Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy:			
Czy wnioskodawca był wzywany do składania wyjaśnień lub dokumentów	TAK ☐	NIE ☐	
Czy wyjaśnienia lub dokumenty wpłynęły w terminie	TAK ☐	NIE ☐	NIE DOTYCZY ☐

A. OCENA FORMALNA

Treść warunku	TAK	NIE
1. Wniosek został złożony w terminie i w sposób wskazany w ogłoszeniu o konkursie na wybór grantobiorców (za pomocą systemu teleinformatycznego)	☐	☐
2. Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane i zadeklarowane załączniki	☐	☐
3. Do wniosku zostały dołączone wszystkie wymagane i zadeklarowane załączniki	☐	☐
4. Wniosek został złożony przez podmiot upoważniony do reprezentacji wnioskodawcy	☐	☐
UZASADNIENIE (jeżeli zaznaczono NIE w którymś z powyższych pytań nr 1-4), zaznaczenie NIE w pkt 1 skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia i pozostałe pola karty nie muszą być wypełniane)		



B. WERYFIKACJA ZGODNOŚCI WNIOSKU Z LSR

I.	Realizacja celów LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników;		
	Treść warunku	TAK	NIE
I.1.	Wniosek zakłada realizację celów LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR i określonych w ogłoszeniu o naborze wniosku wskaźników	☐	☐
UZASADNIENIE JEŻELI ZAZNACZONO NIE			

II.	Zgodność zadania z FER oraz z dodatkowymi warunkami określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także zgodność z warunkami wynikającymi z przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy EFMRA			
	Treść warunku	TAK	NIE	WARUNEK NIE DOTYCZY ZADANIA
II.1.	Czy zadanie spełnia warunki wynikające z FER, w szczególności zapewnia osiągnięcie i zachowanie celu szczegółowego, o którym mowa w art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiającego Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1004 (Dz. Urz. UE L 247 z 13.07.2021, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 2021/1139” – tj. zadanie „sprzyja zrównoważonej niebieskiej gospodarce w obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych oraz wspieranie zrównoważonego rozwoju społeczności rybackich i sektora akwakultury”?	☐	☐	
II.2.	Czy wydatki zadeklarowane do dofinansowania w ramach zadania nie są finansowane w ramach innych priorytetów objętych FER lub z innych środków publicznych?	☐	☐	
II.3.	Czy realizacja zadania jest zgodna z przepisami o zamówieniach publicznych – w przypadku gdy te przepisy mają zastosowanie?	☐	☐	☐
II.4.	Czy realizacja zadania odbywa się z zachowaniem konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców – w przypadku gdy ten tryb ma zastosowanie?	☐	☐	☐
II.5.	Czy realizacja zadania spełnia wymagania określone w przepisach mających zastosowanie do inwestycji realizowanych w ramach zadania (jeżeli z wniosku wynika, że realizacja zadania wymaga uzyskania pozwoleń, koncesji, zgód itp., wnioskodawca przewidział we wniosku ich pozyskanie przed zakończeniem realizacji zadania lub uzyskał je już na etapie ubiegania się o realizację zadania)	☐	☐	☐
II.6.	Czy realizacja zadania jest uzasadniona ekonomicznie – w przypadku	☐	☐	☐

Wzór kart oceny wniosku o powierzenie grantu

	zadań obejmujących inwestycję realizowaną w celu rozpoczęcia lub prowadzenia działalności gospodarczej (uzasadnienie ekonomiczne badane zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia o priorytecie 3)?			
II.7.	Czy zadanie nie stanowi operacji, o których mowa w art. 13 rozporządzenia 2021/1139, ani nie zawiera wydatków, o których mowa w tym przepisie?	☐	☐	
II.8.	Czy zadanie nie obejmuje kosztów przeniesienia produkcji zgodnie z art. 66 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. <i>ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej?</i>	☐	☐	
II.9.	Czy wniosek przewiduje realizację zadania, którego zakres jest zgodny z zakresem wynikającym z umowy o dofinansowanie na realizację projektu grantowego, wskazanym w ogłoszeniu o konkursie	☐	☐	☐
II.10	Czy Wnioskodawca należy do jednej z kategorii wnioskodawców, o których mowa w § 4 rozporządzenia o osi 3 (w poniższych wierszach należy zaznaczyć kratkę z grupą, do której należy dany wnioskodawca)			
	• jednostka samorządu terytorialnego lub jednostka organizacyjna podległa jednostce samorządu terytorialnego	☐	☐	
	• osoba władająca obwodem rybackim na podstawie umowy, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. <i>o rybactwie śródlądowym</i> ;	☐	☐	
	• podmiot prowadzący działalność w zakresie chowu lub hodowli organizmów wodnych;	☐	☐	
	• właściciel lub armator statku rybackiego, przy użyciu którego jest wykonywane rybołówstwo komercyjne	☐	☐	
	• rybak w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia 2021/1139	☐	☐	
	• podmiot, któremu wydano zezwolenie na prowadzenie na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej chowu lub hodowli organizmów morskich na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. <i>o rybołówstwie morskim</i>	☐	☐	
	• uznana organizacja producentów, uznany związek organizacji producentów lub organizacja międzybranżowa, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. <i>o organizacji rynku rybnego</i>	☐	☐	
	• organizacja rybacką inną niż określona wierszu powyżej, realizująca statutowe zadania w zakresie wykonywania rybołówstwa morskiego lub rybactwa śródlądowego	☐	☐	

Wzór kart oceny wniosku o powierzenie grantu

	uczelnia, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – <i>Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce</i>	☐	☐	
	szkoła ponadpodstawowa o której mowa w art. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – <i>Prawo oświatowe</i>	☐	☐	
	instytut badawczy w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o <i>instytutach badawczych</i> lub instytut naukowy lub pomocnicza jednostka naukowa, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o <i>Polskiej Akademii Nauk</i>	☐	☐	
	centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – <i>Prawo oświatowe</i>	☐	☐	
	stowarzyszenie inne niż RLGD, fundacja lub inna organizacją społeczną lub zawodową, podmiot inny niż wymienione w poprzednich tiretach, w tym prowadzący działalność gospodarczą na obszarze realizacji LSR	☐	☐	
II.11	Czy zadanie jest zgodne z następującym dodatkowym warunkiem ustalonym w ogłoszeniu o konkursie:?	☐	☐	☐
UZASADNIENIE JEŻELI ZAZNACZONO NIE W KTÓRYMŚ Z POWYŻSZYCH PYTAŃ				

IV. PODSUMOWANIE OCENY ZGODNOŚCI WNIOSKU Z LSR		
	TAK	NIE
Zadanie opisane we wniosku a jest zgodne z LSR	☐	☐
UZASADNIENIE JEŻELI ZAZNACZONO NIE		

C. OCENA ZGODNOŚCI Z KRYTERIAMI WYBORU

Nazwa kryterium	Opis kryterium	Liczba punktów przyznana wnioskowi	Uzasadnienie	
Łączna liczba punktów przyznanych wnioskowi				
Minimalna liczba punktów wskazana w ogłoszeniu o konkursie na wybór wnioskodawców, która jest warunkiem wyboru wniosku				
Czy wniosek uzyskał minimalną liczbę punktów wskazaną w ogłoszeniu konkursie na wybór grantobiorców			TAK ☐	NIE ☐

D. PODSUMOWANIE OCENY I WYBORU WNIOSKU O POWIERZENIE GRANTU

WNIOSEK WYBRANY DO REALIZACJI	
TAK ☐	NIE ☐

E. USTALENIE KWOTY POWIERZONEGO GRANTU

(część wypełniana jeżeli wniosek został wybrany)

1. Kwota grantu , o którą wskazana we wniosku o powierzenie grantu	_____ zł	
2. Czy wnioskowana kwota grantu nie przekracza maksymalnej kwoty dopuszczalnej w świetle przepisów rozporządzenia MRiRW (§ 5 ust. 2 pkt 2) lub ogłoszenia o konkursie	TAK ☐	NIE ☐
2.1. Jeżeli w poprzednim pytaniu zaznaczono TAK, wpisać maksymalną kwotę pomocy jaka może być przyznana w świetle przywołanych przepisów	_____ zł	
3. Wysokość kosztów wskazanych we wniosku jako kwalifikowalne		
4. Kwota kosztów kwalifikowalnych ustalona przez Radę biorąc pod uwagę przepisy prawa (m.in. § 9 rozporządzenia MRiRW) i warunki wskazane w ogłoszeniu o konkursie		
4.1. Jeżeli kwota w pkt 5 jest niższa niż kwota w pkt 3, należy wskazać różnicę i uzasadnić dlaczego poszczególne koszty zostały uznane przez Radę za niekwalifikowalne wraz z uzasadnieniem	Kwota: _____ zł	
	Uzasadnienie:	
5. Intensywność pomocy wskazana przez wnioskodawcę	_____ %	
6. Ustalona przez Radę intensywność pomocy jest zgodna z ogłoszeniem o konkursie na wybór grantobiorców	_____ %	
	UZASADNIENIE (wpisać jeżeli intensywność ustalona przez Radę jest niższa niż wskazana ogłoszenie o konkursie)	
7. Kwota grantu ustalona przez Radę	_____ zł	
UZASADNIENIE (uzupełnić jeżeli obniżono kwotę grantu powierzzonego w stosunku do kwoty wnioskowanej, tj. jeżeli kwota w pkt 7 jest niższa niż w pkt 1)		

Załącznik nr 5

do Procedury wyboru i oceny grantobiorców w ramach LSR przez stowarzyszenie

Świętokrzyska Rybacka Lokalna Grupa Działania.

Wzór kart oceny wniosku o powierzenie grantu

Imię i nazwisko Członka/Członków Rady wypełniających kartę oceny	Data i podpis
Imię i nazwisko osoby lub osób, która zgodnie z Regulaminem Rady podpisuje kartę potwierdzając przyjęcie jej treści przez Radę	Data i podpis lub podpisy

